



Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, indetta dal Direttore del Dipartimento di Scienze di Base e Applicate per l'Ingegneria il 19/06/2012 per il settore concorsuale 02/B1 settore scientifico disciplinare Fis/01

VERBALE N. 1

Alle ore 12.00 del giorno 11/10/2012 i seguenti Professori:

- Sergio Lo Russo Università di Padova
- Giuseppe Gigli Università del Salento
- Concetta Sibilia Università La Sapienza di Roma

membri della Commissione nominata con Decreto del Direttore n. 23/2012 del 12/09/2012 si avvalgono degli strumenti telematici di lavoro collegiali e concordano: la nomina del Presidente nella persona del Prof. Sergio Lo Russo e del Segretario nella persona del Prof.ssa. Concetta Sibilia.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

Quindi, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa, (Legge 240/2010, bando di concorso, decreto di costituzione delle commissioni giudicatrici) procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati. I suddetti criteri, indicati nell'allegato n. 1, parte integrante del presente verbale, dovranno essere, per non meno di sette giorni:

- affissi, a cura della Commissione giudicatrice, presso la sede dove la commissione svolge i suoi lavori;
- consegnati al Direttore del Dipartimento che ha bandito la procedura affinché siano affissi all'Albo del Dipartimento;
- consegnati (in copia cartacea) al Responsabile del Procedimento individuato dal Dipartimento (il segretario amministrativo nella persona della Dott.ssa Alessandra Pelorosso) il quale provvederà a renderli pubblici nelle modalità previste dal bando di concorso.

Dopo aver individuato i criteri di massima, la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati. Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..





La Commissione decide quindi di riunirsi il giorno 26 ottobre 2012 alle ore 11,00 per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni che si terrà il giorno 23 Novembre alle ore 11,00 presso il Dipartimento di Scienze di Base e Applicate per l'Ingegneria in Via Scarpa 14, Roma. Per lo svolgimento della discussione la Commissione decide di seguire l'ordine alfabetico.

La Commissione viene sciolta alle ore 14 del 11.10.2012 e si riconvoca per il giorno 26.10.2012 alle ore 11.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. _____ 

- Prof. _____

-Prof. _____





ALLEGATO 1)

CRITERI DI MASSIMA

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario indetta dal Direttore del Dipartimento di Scienze di Base e Applicate per l'Ingegneria il 19/06/2012 per il settore concorsuale 02/B1 settore scientifico disciplinare Fis/01, composta dai Proff.:

- Sergio Lo Russo
- Giuseppe Gigli
- Concetta Sibilia

assume i seguenti *criteri di massima*:

Valutazione dei titoli

La commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione dei titoli presentati dai candidati seguita da una valutazione comparativa dei curricula e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- dottorato di ricerca o titolo equipollente conseguito in Italia o all'estero;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- realizzazione di attività progettuale pertinente al settore concorsuale in oggetto ;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- titolarità di brevetti pertinenti al settore concorsuale in oggetto;
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;





- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato nonché alla pertinenza alle tematiche di ricerca oggetto del Bando.

Per quanto riguarda la valutazione comparativa delle pubblicazioni la commissione giudicatrice procederà alla valutazione comparativa stessa sulla base dei seguenti criteri:

originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni scientifiche e loro congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate; rilevanza scientifica delle riviste in cui appaiono le pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica; determinazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Verrà conseguentemente valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- «impact factor» totale;
- «impact factor» medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per i lavori in collaborazione la commissione intende enucleare l'apporto del candidato sulla base dell'ordine degli autori, qualora non in ordine alfabetico, e/o della presentazione del lavoro stesso da parte del candidato a conferenze.





Sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni di cui sopra, la Commissione stilerà la lista dei candidati che hanno positivamente superato la fase di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione redigerà una relazione contenente:

- profilo curriculare di ciascun candidato;
- valutazione individuale del profilo, dei titoli, e della produzione scientifica di ciascun candidato, anche in relazione alla linea di ricerca e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal Bando;
- valutazione collegiale del profilo dei titoli, e della produzione scientifica di ciascun candidato.
- Selezione, anche a maggioranza, degli ammessi alla seconda fase

Secondo quanto previsto dal Bando e dal Regolamento, tali candidati saranno invitati a sostenere un colloquio pubblico in forma seminariale presso il Dipartimento di Scienze di Base e Applicate per l'Ingegneria. Il seminario verterà sull'attività di ricerca del candidato, con possibilità di interlocuzione. Al termine del seminario seguirà un colloquio, volto ad accertare un'adeguata conoscenza di almeno una lingua straniera, secondo quanto specificato nel bando.

Al termine dei suddetti colloqui la Commissione redigerà una relazione collegiale, contenente:

- profilo curriculare di ciascun candidato;
- valutazione complessiva del profilo, dei titoli e della produzione scientifica di ciascun candidato;
- valutazione del seminario e del colloquio di ciascun candidato;
- giudizio comparativo complessivo in relazione anche a curriculum, linee di ricerca ed eventuali altri requisiti stabiliti dal bando;
- indicazione del candidato selezionato vincitore per il prosieguo della procedura (all'unanimità, a maggioranza, nessun idoneo), che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

I criteri ora individuati saranno trasmessi al più presto, in formato cartaceo, al Responsabile del Procedimento individuato dal Dipartimento il quale ne curerà la pubblicità.

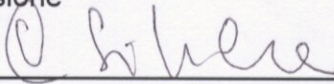
Roma, 11.10.2012





Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. 

- Prof. _____

- Prof. _____

